

# İstanbul Teknik Üniversitesi'nin Açtığı İTÜ İşletme Fakültesi Binası Mimari Proje Yarışması Sonuçlandı

İstanbul Teknik Üniversitesi Rektörlüğü tarafından açılan İTÜ İşletme Fakültesi yerine yapılacak fakültenin projelerinin elde edilmesi amacıyla açılan yarışma 8 Aralık 2019'da sonuçlandı.

19 Ağustos'ta ilan edilen yarışma süreci jürinin seçim çalışmalarını tamamlamasıyla sona erdi. Yarışmada dereceye giren isimler şöyle:

## 1. Ödül

**71 sıra numaralı 37906 rumuzlu proje,**

### **Ekip:**

Erol KALMAZ, Mimar

Kemal BAL, Mimar

Umut Nuri KARAER, İnşaat Mühendisi

### **Danışmanlar:**

Nil BIÇAK, Mimar

Kemal Doruk KAPLAN, İnşaat Mühendisi

Emine Tuğçe TUTAR, İç Mimar

### **Yardımcılar:**

Özgün YÜCETÜRK, Mimar

Ali GÜRER, Öğrenci

Demet SATI, Öğrenci

## 2. Ödül

**36 sıra numaralı 63824 rumuzlu proje**

### **Ekip:**

Alişan ÇIRAKOĞLU, Y. Mimar

İlgin AVCI, Mimar

Efkan SOLMAZ, Y. İnşaat Mühendisi

### **Yardımcılar:**

Batuhan KUMRU, Mimar

Aslıhan SÜCÜLLÜ, Mimar

Berrin KARADAĞ, Öğrenci

### **3. Ödül**

**152 sıra numaralı 38519 rumuzlu proje**

**Ekip:**

Zeynep ALTINBAŞLI, Y. Mimar

Tuna Han KOÇ, Mimar

Mehmet Ali YILMAZ, İnşaat Mühendisi

**Yardımcılar:**

Baha YURTTAŞ, Mimar

Ayşe Nur ÇABUK, Mimar

Rengin Jiyan KOLÇAK, Endüstri Ürünleri Tasarımcısı

### **1. Mansiyon**

**16 sıra numaralı 39764 rumuzlu proje**

**Ekip:**

Hatice Büşra AL ÖZDİLEK, Y. Mimar

Ozan ÖZDİLEK, Mimar

Bihter ÖZTÜRK, Mimar

Levent İÇER, İnşaat Mühendisi

**Yardımcılar:**

Sibel ÖKSÜZ, Mimar

Burak ARİFOĞLU, Mimar

Büşra ÖZEN, Mimar

İhsan Samet ÖZKEKELİ, Öğrenci

### **2. Mansiyon**

**17 sıra numaralı 53478 rumuzlu proje**

**Ekip:**

Nevzat Oğuz ÖZER, Mimar

Yasemen SAY ÖZER, Mimar

Enes AKSU, İnşaat Mühendisi

**Yardımcılar:**

Şafak Özgür ÖZKAN, Mimar

Ekin Cem TÜMLEK, Mimar

Kürşad ŞEKERCİOĞLU, Mimar

Ahmet BOZ, Mimar

Beyza YAVUZ, Mimar

**3. Mansiyon**

**160 sıra numaralı 16097 rumuzlu proje**

**Ekip:**

Seden CİNASAL AVCI, Mimar

Merve ÖZDUMAN, Mimar

Zafer KINACI, İnşaat Mühendisi

**Yardımcılar:**

Gamze EKER, Öğrenci

Cansu ÖZÜBEK, Öğrenci

Ala TALEP, Öğrenci

Can ALTINTOP, Öğrenci

Yaşar AYDOĞAN, Maket Yapımı

**4. Mansiyon**

**23 sıra numaralı 72113 rumuzlu proje**

**Ekip:**

Regaip ADEM, Mimar

Serhan AYDOĞDU, İnşaat Mühendisi

**Danışmanlar:**

Aynur KOTİL, Mimar

Fadime KUL, Y. Mimar

Pınar ÇALIŞIR, Y. Mimar

**Yardımcılar:**

Azmi Başar TOPALOĞLU, Öğrenci

## **5. Mansiyon**

**171 sıra numaralı 40352 rumuzlu proje**

### **Ekip:**

Erdal SORGUCU, Mimar

Nihat EYCE, Y. Mimar

Aslı ÖZBEK, Y. Mimar

Yüksel KONKAN, İnşaat Mühendisi

## **Satın Alma**

**27 sıra numaralı 79584 rumuzlu proje**

### **Ekip:**

Işık Gürel KESKİNLER, Mimar

Yusuf ATEŞ, İnşaat Mühendisi

### **Yardımcılar:**

Necmettin SANCAK, Mimar

## **Satın Alma**

**112 sıra numaralı 78293 rumuzlu proje**

### **Ekip:**

Kerem PİKER, Mimar

Arzu ERDEM, Mimar

Mustafa İspir GÜRBÜZ, İnşaat Mühendisi

### **Yardımcılar:**

Baran AYBARS, Mimar-İnşaat Mühendisi

Duygu Bingül AYDIN, Mimar

Gün RODOPLU, Mimar

Zeynep KAYA, Öğrenci

## **Satın Alma**

**113 sıra numaralı 25380 rumuzlu proje**

### **Ekip:**

Arman AKDOĞAN, Mimar

Erim GÜRDAL, Y. İnşaat Mühendisi

**Danışmanlar:**

Hakkı YIRTICI

**Yardımcılar:**

Felix MADRAZO, Mimar

Beste ÇELİKSOY, Mimar

Marta Maldonado CASAS, Mimar

Oğuz Can YÜREK, Mimar

Beyza ÖZTÜRK, Mimar

**Satın Alma**

**182 sıra numaralı 65913 rumuzlu proje**

**Ekip:**

Metin AYGÜN, Mimar

Can EREN, Mimar

Serdar GÖZLER, İnşaat Mühendisi

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 23. maddesi ile "Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliği" kuralları içinde "Serbest, ulusal, tek kademeli, mimari proje yarışması" olarak açılan yarışmada 205 proje teslim edildi.

Mehmet KARACA, Lütfihak ALPKAN, Murat GÜL, Sis ALKAN ve Ömer YILMAZ danışmanlığında; Özcan UYGUR (Jüri Başkanı), Melike ALTINIŞIK, Hüseyin BÜTÜNER, Yasin Çağatay SEÇKİN ve Günkut BARKA'dan oluşan jüri üyelerinin değerlendirmesi ile sonuçlandırılmıştır.

Yarışmada dereceye giren tasarımların sahiplerine ödülleri 26 Aralık 2019, Perşembe günü İTÜ Ayazağa Kampüsü Süleyman Demirel Kültür Merkezi'nde yapılacak ödül töreniyle verilecek. Ödül töreni saati ayrıca duyurulacaktır.

## İTÜ İşletme Fakültesi Binası Mimari Proje Yarışması Jüri Değerlendirme Çalışması

### 1. Gün

#### 5 Aralık 2019 Perşembe

İTÜ İşletme Fakültesi Binası Mimari Proje Yarışması jürisi, İstanbul Teknik Üniversitesi Ayazağa Kampüsü Yemekhane binasında 5 Aralık 2019 Perşembe günü saat 09:00'da danışman, asli, yedek jüri üyeleri ve raportörler ile raportör yardımcılarının katılımıyla değerlendirme çalışmasını yapmak üzere eksiksiz olarak toplandı.

- 1) Değerlendirme çalışmalarına katılan jüri üyeleri, yarışmaya katılan projeleri daha önce görmedikleri hususunda dürüstlük beyanında bulundu.
- 2) Raportörlük raporu jüriye okundu ve sunuldu. 205 adet projenin teslim edildiği belirtildi.
- 3) Geç teslim etme sebebiyle 118 sıra numaralı projenin yarışma dışı bırakılmasına oy birliği ile karar verildi.
- 4) Geri kalan 204 projenin değerlendirilmesine karar verildi.
- 5) Değerlendirme kriterleri konusunda görüşme yapıldı. Şartnamede ve ihtiyaç programında belirtilen kriterlerin esas alınarak değerlendirmeye geçilmesine, jürinin değerlendirme çalışmalarına bireysel olarak devam etmesine karar verildi.
- 6) Jüri bireysel çalışmalarına saat 09:30 itibariyle başladı.
- 7) Jüri bireysel incelemelerini saat 15:00'da tamamladı ve 1. eleme için toplu görüşme çalışmalarına başladı.

#### 1. Eleme

1. elemelerde 204 adet projeden 7 adet proje elendi ve geriye 197 adet proje kaldı.

Buna göre;

- a) 11, 68, 108, 125, 144, 170 ve 196 sıra numaralı projeler oy birliği ile elendi.

8) Jüri 2. elemeyi bir sonraki gün yapmak üzere saat 19.00'da çalışmalarını sonlandırdı.

### 2.Gün

#### 6 Aralık 2019 Cuma

İTÜ İşletme Fakültesi Binası Mimari Proje Yarışması jürisi, İstanbul Teknik Üniversitesi Ayazağa Kampüsü Yemekhane binasında 6 Aralık 2019 Cuma günü saat 09:00'da danışman, asli, yedek jüri üyeleri ve raportörler ile raportör yardımcılarının katılımıyla değerlendirme çalışmasını yapmak üzere eksiksiz olarak toplandı.

- 1) Jüri toplu görüşme ve incelemelerle birlikte, 2. elemenin yapılmasına karar verdi.

#### 2. Eleme

2. elemelerde 197 adet projeden 110 adet proje elendi ve geriye 87 adet proje kaldı.

Buna göre;

- a) 2, 4, 5, 10, 12, 14, 15, 19, 20, 25, 28, 29, 30, 31, 34, 35, 38, 39, 41, 45, 47, 48, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 70, 72, 75, 84, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 96, 97, 99, 100, 102, 104, 105, 107, 110, 111, 116, 117, 119, 120, 122, 124, 126, 127, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 137, 138, 142, 143, 145, 146, 148, 153, 156, 161, 163, 167, 168, 169, 172, 173, 177, 178, 181, 184, 185, 186, 188, 189, 190, 192, 194, 195, 197, 199, 200, 201, 202, 203, 205 sıra numaralı projeler oy birliğiyle,

- b) 1 sıra numaralı proje (Hüseyin BÜTÜNER' in karşı oyu ile) 4-1,
- c) 61 sıra numaralı proje (Melike ALTINIŞIK'ın karşı oyu ile) 4-1,
- d) 101 sıra numaralı proje (Hüseyin BÜTÜNER ve Özcan UYGUR'un karşı oyu ile) 3-2,
- e) 136 sıra numaralı proje (Hüseyin BÜTÜNER ve Günkut BARKA'nın karşı oyu ile) 3-2,
- f) 139 sıra numaralı proje (Özcan UYGUR'un karşı oyu ile) 4-1,
- g) 158 sıra numaralı proje (Hüseyin BÜTÜNER ve Özcan UYGUR'un karşı oyu ile) 3-2,
- h) 166 sıra numaralı proje (Özcan UYGUR'un karşı oyu ile) 4-1,
- i) 180 sıra numaralı proje (Hüseyin BÜTÜNER ve Özcan UYGUR'un karşı oyu ile) 3-2 elendi.

2) Jüri 2. eleme çalışmalarını saat 14:30'da sonlandırdı ve 3. elemenin yapılmasına karar verdi.

### 3. Eleme

3. elemede 87 adet projeden 49 adet proje elendi ve geriye 38 adet proje kaldı.

Buna göre;

- a) 3, 6, 8, 18, 32, 33, 37, 42, 43, 44, 46, 49, 51, 62, 65, 66, 73, 74, 76, 77, 78, 82, 83, 86, 87, 95, 98, 103, 106, 109, 114, 115, 123, 128, 140, 141, 147, 149, 155, 157, 159, 162, 165, 179, 187, 191 ve 193 sıra numaralı projeler oy birliğiyle,
- b) 121 sıra numaralı proje (Özcan UYGUR'un karşı oyu ile) 4-1,
- c) 150 sıra numaralı proje (Hüseyin BÜTÜNER' in karşı oyu ile) 4-1 elendi.

3) Jüri, 4. eleme çalışmalarını bir sonraki gün yapmak üzere saat 19:30'da çalışmasını sonlandırdı.

### 3.Gün

#### 7 Aralık 2019 Cumartesi

İTÜ İşletme Fakültesi Binası Mimari Proje Yarışması jürisi, İstanbul Teknik Üniversitesi Ayazağa Kampüsü Yemekhane binasında 7 Aralık 2019 Cuma günü saat 09:00'da danışman, asli, yedek jüri üyeleri ve raportörler ile raportör yardımcılarının katılımıyla değerlendirme çalışmasını yapmak üzere eksiksiz olarak toplandı.

4) Jüri toplu görüşme ve incelemelerle birlikte, 4. elemenin yapılmasına karar verdi.

### 4. Eleme

4. elemede 38 adet projeden 30 adet proje elendi ve geriye 8 adet proje kaldı.

Buna göre;

- a) 13, 21, 22, 24, 26, 27, 40, 69, 79, 80, 151, 154, 174, 175, 176 ve 198 sıra numaralı projeler oy birliğiyle,
- b) 7 sıra numaralı proje (Hüseyin BÜTÜNER ve Günkut BARKA'nın karşı oyu ile) 3-2,
- c) 9 sıra numaralı proje (Yasin Çağatay SEÇKİN ve Günkut BARKA'nın karşı oyu ile) 3-2,
- d) 59 sıra numaralı proje (Melike ALTINIŞIK ve Özcan UYGUR'un karşı oyu ile) 3-2,
- e) 63 sıra numaralı proje (Melike ALTINIŞIK ve Yasin Çağatay SEÇKİN'in karşı oyu ile) 3-2,
- f) 64 sıra numaralı proje (Hüseyin BÜTÜNER ve Günkut BARKA'nın karşı oyu ile) 3-2,
- g) 67 sıra numaralı proje (Melike ALTINIŞIK ve Günkut BARKA'nın karşı oyu ile) 3-2,
- h) 81 sıra numaralı proje (Yasin Çağatay SEÇKİN ve Günkut BARKA'nın karşı oyu ile) 3-2,
- i) 85 sıra numaralı proje (Hüseyin BÜTÜNER ve Günkut BARKA'nın karşı oyu ile) 3-2,
- j) 112 sıra numaralı proje (Melike ALTINIŞIK ve Yasin Çağatay SEÇKİN'in karşı oyu ile) 3-2,
- k) 113 sıra numaralı proje (Melike ALTINIŞIK ve Hüseyin BÜTÜNER'in karşı oyu ile) 3-2,
- l) 164 sıra numaralı proje (Melike ALTINIŞIK ve Özcan UYGUR'un karşı oyu ile) 3-2,

- m) 182 sıra numaralı proje (Güncut BARKA'nın karşı oyu ile) 4-1,
- n) 183 sıra numaralı proje (Güncut BARKA'nın karşı oyu ile) 4-1,
- o) 204 sıra numaralı proje (Güncut BARKA'nın karşı oyu ile) 4-1 elendi.

5) Jüri, ödül sıralamasını bir sonraki gün yapmak üzere saat 23:00'da çalışmasını sonlandırdı.

#### 4.Gün

##### 8 Aralık 2019 Pazar

İTÜ İşletme Fakültesi Binası Mimari Proje Yarışması jürisi, İstanbul Teknik Üniversitesi Ayazağa Kampüsü Yemekhane binasında 8 Aralık 2019 Pazar günü saat 09:00'da danışman, asli, yedek jüri üyeleri ve raportörler ile raportör yardımcılarının katılımıyla değerlendirme çalışmasını yapmak üzere eksiksiz olarak toplandı.

1) Jüri toplu görüşme ve incelemelerle birlikte ödül sıralamasını yapmaya karar verdi.

##### Ödül Sırası

- a) 27, 112, 113 ve 182 sıra numaralı projelerin oy birliği ile satın alma,
- b) 171 sıra numaralı proje oy çokluğuyla 5. mansiyon (Hüseyin BÜTÜNER ve Güncut BARKA'nın karşı oyu ile) 3-2,
- c) 23 sıra numaralı proje oy birliği ile 4. mansiyon,
- d) 160 sıra numaralı proje oy çokluğuyla 3. mansiyon (Güncut BARKA'nın karşı oyu ile) 4-1,
- e) 17 sıra numaralı proje oy birliği ile 2. mansiyon,
- f) 16 sıra numaralı proje oy çokluğuyla 1. mansiyon (Güncut BARKA'nın karşı oyu ile) 4-1,
- g) 152 sıra numaralı proje oy çokluğuyla 3. ödül (2. ödüle önerdiği için Hüseyin BÜTÜNER'in karşı oyu ile) 4-1,
- h) 36 sıra numaralı proje oy çokluğuyla 2. ödül (Hüseyin BÜTÜNER'in karşı oyu ile) 4-1,
- i) 71 sıra numaralı proje oy birliği ile 1. ödüle değer görülmüştür.

Mansiyon ve ödül kazanan yarışmacıların kimlik zarflarının açılarak kimlik tespitinin yapılmasına karar verilmiştir.

## Jüri Üyeleri Ve Raportörler

### Danışman Jüri Üyeleri

- Mehmet KARACA, İTÜ Rektörü
- Lutfihak ALPKAN, İTÜ Rektör Yardımcısı
- Murat GÜL, İTÜ Mimarlık Fakültesi Dekanı
- Sis ALKAN, İTÜ Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanı
- Ömer YILMAZ, Mimar

### Asil Jüri Üyeleri

- Özcan UYGUR, Mimar (Jüri Başkanı)
- Melike ALTINIŞIK, Mimar
- Hüseyin BÜTÜNER, Mimar
- Yasin Çağatay SEÇKİN, Mimar
- Güncut BARKA, İnşaat Mühendisi



### Yedek Jüri Üyeleri

- Sezer BAHTİYAR, Mimar
- Derya Ekim ÖZTEPE, Mimar
- Esra Ece BAYAT, İnşaat Mühendisi

### Raportörler

- Denizhan SARIHAN, Mimar
- Cansu ÇEKİLİ, Peyzaj Mimarı

### Raportör Yardımcıları

- Ali BİLGEHAN, Mimar
- İlayda BÜYÜKGAGA, Mimar/İnşaat Müh.
- Ece YURTAÇAN, Mimar

## İTÜ İşletme Fakültesi Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması Jüri Raporları

### 3. ELEME

#### 3 sıra numaralı proje

Yakın çevresi ile kurduğu ilişkide yaklaşım problemi ile birlikte kütsel büyüklüğü Tarihi Karakol Binası ile olan uyumsuz ilişkisi bağlamında olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 6 sıra numaralı proje

Projenin duyarlı eskizlerinin mimari proje ile buluşamaması ve olgunlaştırılmamış olması olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 8 sıra numaralı proje

Proje alanının topoğrafik potansiyelleri iyi değerlendirememiş olması, Tarihi Karakol Binasına yaklaşan baskın kütle yaklaşımı olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 18 sıra numaralı proje

Forum mekanının kattığı mekansal zenginlik olumlu görülse de genel kütle yaklaşımındaki monoblok yapı olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 32 sıra numaralı proje

Proje alanının platform olarak yorumlanması ve önerilen katmanlaşmanın kattığı mekansal zenginlik olumlu görülse de genel kütle yaklaşımındaki monoblok ve baskın yapı kitlesi olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 33 sıra numaralı proje

Tarihi Karakol Binası ile kurduğu açıl mekan ilişkisi olumlu bulunmak ile birlikte program plan şemasının olgunlaşmadığı ve proje alanının topoğrafik potansiyeli yeterince irdelenmemesi olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 37 sıra numaralı proje

Merkezi galeri mekanı, balkonlaşma ve terasların kattığı mekansal zenginlik olumlu görülse de genel kütle yaklaşımındaki monoblok yapı olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 42 sıra numaralı proje

Çevresine göre ölçeksiz kalan kütseli ile cephe ve çatı elemanlarının işlevsiz formel yaklaşımı olumsuz bulunmuştur.

#### 43 sıra numaralı proje

Çevreye uyumsuz iri kütseli olumsuz bulunmuştur.

#### 44 sıra numaralı proje

Kütle dağılımı, tasarım yaklaşımı, çevre ilişkileri anlamında yapının temsiliyeti olumlu bulunmakla birlikte yeterli olgunluğa erişememiştir.

#### 46 sıra numaralı proje

Tarihi Karakol Binası ile yeni yapı arasında önerdiği yaya aksı olumlu bulunmuştur. Açık ve kapalı mekan ilişkileri, kütlelerin Tarihi Karakol Binası ve çevresi ile oransal ilişkisi olumsuz bulunmuştur.

#### 49 sıra numaralı proje

Tarihi Karakol Binası ile yeni yapı arasında kurmaya çalıştığı tasarım ilişkisi olumlu değerlendirilmiştir. Öneri yeni kütlelerinin çevresi ile ilişkisi olumlu bulunmuştur. Alçak ve yüksek blok arasındaki ilişkinin yeterli olgunluğa erişememesi, çevresel planlamada yeterince geliştirilmemiştir.

#### 51 sıra numaralı proje

Yalın kütlesi olumlu değerlendirilmiştir. İç mekan düzenlemeleri abartılı bulunmuştur. Önerdiği yapı kabuğu ve saçak eleştirilmiştir.

#### 62 sıra numaralı proje

Öneri kütlelerin parçalanması yöntemi ile çevre ile uyumlu hale getirme çabası olumlu bulunmuştur. İç mekan düzenlemeleri, özellikle dolaşım sorunlu bulunmuştur.

#### 65 sıra numaralı proje

Önerilen kütlesi çevresine göre iri bulunmuştur. Plan şeması yeterince olgunlaştırılmamıştır.

#### 66 sıra numaralı proje

Öneri yapı kitlesi iri bulunmuştur. Tarihi Karakol Binası ile kurduğu ilişki olumsuz değerlendirilmiştir. Amfi altlarında oluşturulan alanlar olumsuz bulunmuştur.

#### 73 sıra numaralı proje

Programı bir aks üzerinde yatayda çözme çabası olumlu değerlendirilmiştir. Tarihi Karakol Binası uzaklaşarak ara mekan oluşturma çabası olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte program yeterli olgunluğa getirilmemiştir.

#### 74 sıra numaralı proje

Nispeten kompakt ve rasyonel kurgu olumlu bulunmuştur. Çevre ilişkisi olumsuz bulunmuş, iç mekanda önerilen galerilerin yeterli olgunluğa erişemediği düşünülmüştür. Plan şeması olumlu bulunmuştur.

#### 76 sıra numaralı proje

Kompakt ve rasyonel kurgu olumlu bulunmuştur. Bununla birlikte kütle için yapılan ilave boşluk eleştirilmiştir. Çevresi ile kurduğu ilişki eleştirilmiştir. Plan şeması temelde olumlu bulunmakla birlikte galeri boşlukları eleştirilmiştir.

#### 77 sıra numaralı proje

Plan şeması olumunu bulunmuştur. Çevresi ile ilişkisi zayıf bulunmuş iç mekanda önerdiği galeriler eleştirilmiştir.

#### 78 sıra numaralı proje

Çevresine göre iri kütlesi eleştirilmiştir.

#### 82 sıra numaralı proje

Yapı gabarisi ve kat teraslarıyla yaratılmaya çalışılan ara boşluklar olumlu olmakla birlikte plan çözümleri ve dolaşım alanları yetersiz bulunmuştur. Tarihi yapı ile yeterli açık alan ilişkisi kurulamamıştır.

#### 83 sıra numaralı proje

Yapının kat terasları fikri ve geri çekilmelerle parçalanması ve gabarisi olumlu bulunmakla birlikte kitlesel etkisi kırılmamıştır.

#### 86 sıra numaralı proje

Önerilen iç boşluklar ve ortak alanlar olumlu bulunmakla birlikte iç planlama geliştirilememiş ve işlevler arası kopukluklar gözlemlenmiştir.

#### 87 sıra numaralı proje

Önerinin yapı gabarisi ve monoblok etkisi olumsuz bulunmuştur.

#### 95 sıra numaralı proje

Amfilerin bodrum katta yerleştirilmesi ile fiziksel konfor sağlanamamıştır. Ofislerin yükselen kütle içine yerleştirilerek ayrıştırılması olumsuz bulunmuştur.

#### 98 sıra numaralı proje

Önerinin içe dönük kurgusu, monoblok kütle etkisi ve gabarisi olumsuz bulunmuştur.

#### 103 sıra numaralı proje

Plan şemalarının karmaşık dolaşım kurgusu olumsuz bulunmuştur. Tarihi yapıya yerleştirilen ofislerin mekânsal çözümleri yetersiz bulunmuştur.

#### 106 sıra numaralı proje

Yapının iç boşluklar ile yaratılan mekânsal zenginliği olumlu olmakla birlikte dış mekan ile zayıf ilişkisi ve tarihi yapı bağlantısı olumsuz bulunmuştur.

#### 109 sıra numaralı proje

Yapının L formu ile yaratılan açık alan kurgusu farklı kotlarda yerleştirilen platformlar ile kapatılarak zayıflatılmıştır.

#### 114 sıra numaralı proje

Yapının tarihi bina ile bağlandığı kotta oluşturulan açık platform yaratıcı bulunmakla birlikte açılı plan şeması sirkülasyonu ve mekânsal yerleşimi zorlamıştır.

#### 115 sıra numaralı proje

Arazinin potansiyel eğimi yeterince değerlendirilememiş ve yapıya takılı dolaşım kurgusunun katkısı alana yönelik katkısı zayıf bulunmuştur.

#### 121 sıra numaralı proje

Plan çözümleri olumlu olmakla birlikte projenin alana oturumu ve açık alan çevre ilişkileri zayıf bulunmuştur.

#### 123 sıra numaralı proje

Yapının monoblok kütle önerisi ve yüksek gabarisi olumsuz bulunmuştur. Ofislerin plan yerleşimi fiziksel konforu karşılayamamakta ve plan düzleminde mekânsal çözümler yeterince olgunlaşmamıştır.

#### 128 sıra numaralı proje

Yapıda oluşturulan galeri boşluğunun hacimsel büyüklüğü ve ona takılı bloklar yapının kitlesel etkisini arttırmış, monoblok kütle etkisi olumsuz bulunmuştur.

#### 140 sıra numaralı proje

Yapı kitlesinin parçalanarak yumuşatılması çabası olumlu bulunmuştur ancak yeterli olgunluğa erişemediği değerlendirilmiştir. Yapı imgesi eğitim yapısından uzak bulunmuştur. Plan çözümlerinde sorunlar gözlemlenmiştir. Bu aşamada oybirliğiyle elenmiştir.

#### 141 sıra numaralı proje

İki parçalı lineer kurgunun kütle büyüklüğü olumlu değerlendirilmiştir. Derslikler ile akademisyenlerin odaları arasındaki ilişki doğru bulunmakla birlikte mekanik olarak değerlendirilmiştir.

#### 147 sıra numaralı proje

Yapı kütesinin parçalanarak hafifletilme girişimi başarısız bulunmuştur.

#### 149 sıra numaralı proje

Plan organizasyonu başarısız bulunmuştur.

#### 150 sıra numaralı proje

Kütle büyüklüğü olumlu bulunmuştur. İç mekan organizasyonu ve iç mekanda yaratmaya çalıştığı mekansal zenginlik olumludur. Ancak Tarihi Karakol Binasına yapılan yapısal müdahale olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

#### 155 sıra numaralı proje

Proje alanının ağaçlı bir ada olarak yorumlanması ve açık alan kurgusu olumlu görülse de genel kütle yaklaşımındaki monoblok ve Tarihi Karakol Binası ile baskın kütle olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 157 sıra numaralı proje

Plan şemasının rasyonel çözüm yaklaşımı olumlu görülse de genel kütle yaklaşımındaki monoblok ve Tarihi Karakol Binası ile baskın kütle ilişkisi olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 159 sıra numaralı proje

Merkezi galeri mekanı, tüm katları bağlayan amfi sirkülasyon alanına kattığı mekansal zenginlik olumlu görülse de genel kütle yaklaşımındaki monoblok yapı olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 162 sıra numaralı proje

Proje alanının topografik potansiyeli ve yapının Tarihi Karakol Binası yönünde oluşturduğu geçirgen arayüzün kattığı mekansal zenginlik olumlu görülse de genel kütle yaklaşımındaki monoblok ve baskın yapı kitlesi olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 165 sıra numaralı proje

Yakın çevre dokusu ile kurduğu bağdaki kütleli hassasiyet olumlu görülse de mekansal çözümlerdeki ışık almayan alan planlamaları olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 179 sıra numaralı proje

Açık etkileşim alanları kurma ve iç mekanları dışa yansıtma yaklaşımı ile ortaya koyduğu parçalı ve çok katmanlı yapı olumlu bulunsada planlama seviyesinin olgunlaşmamış olması olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 187 sıra numaralı proje

Açık mekan ilişkisi olumlu bulunsada, Tarihi Karakol Binası ile kurduğu bağın iç mekan organizasyon omurgasına yansımamış olması olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 191 sıra numaralı proje

Proje alanının topografik potansiyeli ve yapının Tarihi Karakol Binası yönünde onu çevreleyen kütlesi ile yarattığı açık alan kurgusu olumlu görülse de planlama seviyesinin olgunlaşmamış olması olumsuz değerlendirilmiştir.

#### 193 sıra numaralı proje

Yapı kütleindeki parçalama yaklaşımı olumlu görülse de iç mekan planlamasında oluşturduğu yönelimlerin işlevsel bağlamda olgunlaşmamış olması olumsuz değerlendirilmiştir.

## 4. ELEME

#### 7 sıra numaralı proje

Açık amfinin Maçka Caddesi ve Süleyman Seba Caddesi yönünden gelen kentsel aksları karşılaması, yapıya çoklu girişler ve meydan önerisi olumlu bulunmakla birlikte eğitim ve öğrenci mekanlarının farklı mekansal zonlara ayrıştırılması olumsuz olarak değerlendirilmiştir. Ayrıca tarihi yapının mekansal çözümleri yeterli seviyede geliştirilmediği görülmüştür.

#### 9 sıra numaralı proje

Yapının üzerinde konumlandığı arazinin potansiyellerini yeterince değerlendirilemediği, çevre kentsel doku ile ilişkisi zayıf görülmüştür. Projenin önerdiği ekolojik yaklaşım olumlu bulunmakla birlikte yeterince geliştirilemediği değerlendirilmiştir.

### 13 sıra numaralı proje

Yapının tarihi yapı gabarisine olan duyarlılığı olumlu bulunmakla birlikte yakın çevre ilişkisi zayıf bulunmuştur. Proje alanının potansiyellerinden yeterince faydanılmamış ve yüksek istinat duvarı oluşumuna sebep olunmuş, korunması gerekli ağaç göz ardı edilmiştir.

### 21 sıra numaralı proje

Parçalı kütle oluşumu ve tarihi yapının dolaşım aksının sürekliliğinin sağlanması olumlu bulunmakla birlikte parçalanmayı sağlayan sosyal koridor kesitinin derin yapısı olumsuz değerlendirilmiştir.

### 22 sıra numaralı proje

Önerinin iki ayrı blok ile farklı yüksekliklerde oluşturulması olumlu bulunmakla birlikte ofis bloğunun tarihi yapıya yakınlığı ve tarihi yapıyı geçen yüksekliği olumsuz bulunmuştur. Proje alanının potansiyellerinden yeterince faydanılmamış ve yüksek istinat duvarı oluşumuna sebep olunmuştur. Programda yer alan derslikler ve ofislerin mekansal ayrıştırılması olumsuz bulunmuştur.

### 24 sıra numaralı proje

Kampüsün tamamlayıcı yapısal ögesi haline dönüşmesi, çevre kotları planlayarak değerlendirmesi, sosyal alan ve sirkülasyon bloğu olumlu bulunmuştur. Yapının içe dönük planlaması, kendi dış alanını yaratamaması ve kamusal kullanıma yönelik kentsel kullanım yaşıntısı kuramaması olumsuz bulunmuştur.

### 26 sıra numaralı proje

Dolaşım alanının boşluklu yapısı olumlu görülmeyle birlikte söz konusu boşluğun düşey sirkülasyon elemanları ile yoğun şekilde kapatılarak görsel ve algısal ilişkinin kesilmesi olumsuz bulunmuştur. Tarihi yapı ile yeni yapı arasında oluşan peyzaj alanında yüksek istinat duvarları yaratılmış olması ve yakın çevre ile ilişkisinde problemler alanlar oluşması olumsuz görülmüştür.

### 40 sıra numaralı proje

Yeni yapının tarihi yapıyı dikkate alarak planlanması, gabarinin korunması projenin olumlu yönüdür. Yapının çevresine yerleştirilen strüktürel kurgunun yapıya entegre edilememiş olması ise projenin olumsuz yönüdür. Alanın eğimli yapısı değerlendirilememiş, korunması gereken ağacın kötü korunamamıştır. Tarihi yapının çatısına yapılan müdahalenin katkısı anlaşılamamıştır.

### 59 sıra numaralı proje

Projenin parçalı kütle kurgusu olumlu bulunmakla birlikte eriştiği yükseklik, tarihi yapıya yakınlığı ve tarihi yapıya önerilen iç mekan müdahaleleri olumsuz bulunmuştur.

### 63 sıra numaralı proje

Eğitim bloğunun zemin ve çatı kullanımlarındaki yaklaşımları olumludur. Ofis bloğunun eğitim alanlarından ayrılmış olması ve oluşan kütle ile imgeleştirilmesi olumsuz bulunmuştur. Eğitim bloğunun zemin ve çatı kullanımlarındaki yaklaşımları olumludur.

### 64 sıra numaralı proje

Projenin tarihi yapı ve yakın çevre ile kurduğu ölçek ilişkisi olumlu bulunmuştur. Yapının güney yönünde oluşturulan strüktürün işlevsel yönü ile yapıya entegre olması olumlu bulunmakla birlikte plan şemalarının yeterince olgunlaşmaması ve dolaşımdaki akışın yer yer kesilmesi olumsuz bulunmuştur.

### 67 sıra numaralı proje

Projenin zemin katı ile bütünleşen boşluk önerisi olumlu olmakla birlikte işlevsel niteliklerinin yetersiz olduğu değerlendirilmiştir. Dengeli kütleli planlama ve kentsel doku içindeki hassasiyetler olumludur.

### 69 sıra numaralı proje

Yeni yapı kütesinin parçalanması fikri olumlu görülmeyle birlikte, bu fikrin ikinci cephe katmanı oluşturularak kurulmaya çalışılması yetersiz görülmüştür. Ofis alanlarının çözümleri yoğun bulunmuş, önerilen galeri boşluğunun derin etkisi olumsuz bulunmuştur.

### 79 sıra numaralı proje

Eğitim ve ofis alanlarını bütünlüştiren planlama anlayışı olumlu bulunmuştur. Ancak kütlenin monoblok etkisi içinde bulunduğu çevredeki dominant etkisi olumsuz bulunmuştur.

### 80 sıra numaralı proje

Önerilen zemin ilişkileri ve yaşantısı duyarlı bulunmuştur. Kütleyi parçalama niyeti olumlu bulunmakla birlikte yeterli olgunluğa erişemediği değerlendirilmiştir.

### 81 sıra numaralı proje

Parçalı kütle yapısı olumlu bulunmakla birlikte yapının plan düzleminde yaygınlaşarak açık alan kullanımını azaltması olumsuzdur.

### 85 sıra numaralı proje

Yeni yapı bloğunun iç planlaması ile ortaya konan ortam olumlu bulunsa da tarihi yapı içinde yoğun program önerisi ve bu bölümde önerilen amfilerin işleyişinin yeterli kullanım konforunu sağlamaması olumsuz bulunmuştur.

### 151 sıra numaralı proje

Yapının zeminde oluşturduğu iç ve dış mekan kurgusu, plan çözümlemesi oldukça olumlu bulunmuştur. Ancak kitlenin içedönük mekansal ilişkileri sebebi ile kentsel yönde oluşturduğu monoblok etki olumsuz bulunmuştur.

### 154 sıra numaralı proje

Yapı ölçeğindeki hassasiyet, topoğrafyayı kullanma önerileri olumlu bulunmuştur. Çoklu paralel koridor planlaması sebebiyle ortaya çıkan günüşiği almayan kullanım alanları olumsuz bulunmuştur.

### 164 sıra numaralı proje

Tarihi yapı ile dış mekan yönünde kurulması hedeflenen ilişki olumlu görülmekle birlikte, bu planlama anlayışının kütleli varoluşunun yeterince olgunlaşmadığı değerlendirilmiştir.

### 174 sıra numaralı proje

Rasyonel plan kurgusu olumlu bulunmakla birlikte eğitim alanları ile ofis alanlarının kat bazında ayrıştırılması, oluşturulan galeri boşluğunun mekana olan derinleşme etkisi olumsuz bulunmuştur.

### 175 sıra numaralı proje

Projenin parsel üzerindeki yaygın planlama anlayışı ile topoğrafyanın eğimli niteliğinden faydalanılamamış olması olumsuz bulunmuştur. Sosyal yaşam arteri fikri olumlu bulunsa da bu kurgunun ofis birimlerinin günüşiği almasını engelleyen planlamaya yönlendirmesi olumsuz bulunmuştur.

### 176 sıra numaralı proje

Yapı kütleli içinde oluşturulan iç ve dış mekan kurgusu zengin bulunmakla birlikte, önerilen strüktürel sistem yetersiz bulunmuştur. Amfi dersliklerinin mekan yüksekliklerinin yetersiz olması olumsuz bulunmuştur.

### 183 sıra numaralı proje

Yapının tarihi yapı ve yakın çevre ile kurduğu ölçek ilişkisi olumlu bulunmuştur. Ofis alanlarının eğitim alanlarından farklı katlara alınarak ayrıştırılması olumsuz, amfi düzenlemeleri fonksiyonel olarak yetersiz bulunmuştur.

### 198 sıra numaralı proje

Tarihi yapı tarafından geri çekilme olumlu ancak çevre ilişkileri ve mekan organizasyonu olgunlaşmamıştır.

### 204 sıra numaralı proje

Kütledeki ana caddeden teraslanarak geri çekilme planlama anlayışı olumlu bulunmakla birlikte, mevcut ağaçların teras bahçelere taşınması olumsuz bulunmuştur. Sokak cephesinde kütleyi parçalama eğilimi olumlu ancak ortaya çıkan durumun oldukça karmaşık olması olumsuz olarak değerlendirilmiştir.

## ÖDÜL GRUBU

### Satın Alma, 27 sıra numaralı proje

Tarihi Karakol Binası'nın önünde oluşturulan teras meydan olumlu değerlendirilmiştir. Bu meydana eşlik eden yüksek kitle ve bu kitlenin meydanla ilişkisi olumlu bulunmuştur. Bu öneri yarışmaya katılan projeler arasında tekildir. Amfi ve dersliklerin alt kotlarda çözülüyor olması bunun yanında akademisyen odalarının yüksek yapı bloğunun katlarında çözülmesi sonucu iki fonksiyon arasındaki ilişkinin koparılması eleştirilmiştir. Cesur tavrı ile satın alma ödülüne layık bulunmuştur.

### Satın Alma, 112 sıra numaralı proje

Oluşturulması kolay olmayan mekanik kurgu olumlu bir şekilde sonuçlandırılabilmiştir. Önerinin rasyonel yaklaşımı olumlu değerlendirilmiştir. Eğitim birimleri ile öğretim üyelerinin kopması nedeniyle yapıdan beklenen sosyal yaşamı olumsuz etkileyeceği değerlendirilmiştir. Öğretim üyeleri için önerilen mekanların dar ve uzun koridorlu, yüksek yapısı eleştirilmiştir. Buna rağmen kararlı ve cesur tavrı nedeniyle satın alma ödülüne seçilmiştir.

### Satın Alma, 113 sıra numaralı proje

Süleyman Seba Caddesi tarafında bilinçli bir şekilde yaratılan açık alan olumlu değerlendirilmiştir. Avangart önerisi dikkati çekmektedir. Yapı imgesi eğitim yapısını temsil etmekten uzaktır. Öneri yapı yerine yabancı bulunmuştur. İçeride yaratılan boşluğun büyüklüğü ölçeksiz ve işlevsizdir. Ancak tüm bu eleştirilere rağmen cesur önerisi ile satın alma ödülüne seçilmiştir.

### Satın Alma, 182 sıra numaralı proje

Yapılaşmama gayreti ve Tarihi Karakol Binası kotunda oluşturulan geniş meydan olumlu bulunmuştur. Amfi ve dersliklerin alt katlarda adeta depolanmış olması eleştirilmiştir. Öğretim üyeleri ile eğitim birimlerinin birbirinden kopuk oluşu eleştirilmiştir. Cesur önerisi ile satın alma ödülüne seçilmiştir.

### 5. Mansiyon, 171 sıra numaralı proje

Merkezi atrium odaklı yerleşen ve yerleşkeden gelip Karakolhane binası ile kütle arasında uzanan yapı bütünü genel kararları olumludur. Ancak merkezi atrium duygusu ve ölçeğinin mimari düzeyi yeterli bulunmamıştır.

0,00 kotu ile -4,50 kotu arasında oluşturulan açık amfi iki kot arasında güçlü bir bağlantı oluşturmuştur. Amfiler sistematigi ile akademisyen odaları arasında kurulan bağ olumlu değerlendirilmiştir. Bu durum bir yandan sosyal iletişim zenginliği doğururken öte yandan amfiler için zengin iç mekan yaratmıştır ve proje 3-2 oy çokluğu ile 5. mansiyona seçilmiştir.

### 4. Mansiyon, 23 sıra numaralı proje

Lineer şema ile sistematik ve başarılı çözümlere ulaşılmıştır. "Öğrenci" "akademisyen" karşılaşma alanlarını da barındıran çözümler olumludur. İç mekanların zengin ve nitelikli bir seviyeye ulaştığı düşünülmüştür.

Ancak özellikle 2. Bodrum katta oldukça büyük alanlı ve bununla birlikte yeterince değerlendirilmemiş alanların, kayıpların olduğu düşünülmüştür.

Yapının kararlı mimari kimliği olumludur. Plan düzleminde kentsel referansların kullanımıyla yapının, girişlerin konumlandırma çabası olumlu bulunmakla beraber mevcut yapısal dokuyla ölçek sorunu olduğu, yapı kütlelerinin bu doku içinde iri kaldığı düşünülmüştür. Proje oy birliği ile 4. mansiyona seçilmiştir.

### 3. Mansiyon, 160 sıra numaralı proje

Öneri projenin Maslak kampusu yapıları ve mahalle dokusu ile ölçek uyumu çabası değerli bulunmuştur.

Yapı plastiği çok niteliklidir, çevresine katkı sağlayacak bir kütle plastiğine ulaştığı düşünülmektedir.

İhtiyaç programının büyük bir kısmını oluşturan amfi ve öğrenci dolaşım alanlarının zemin altında, sınırlı doğal ışık ve havaya sahip mekanlar olarak çözülmesi eleştirilmiştir. Yapının kütlede ulaştığı seviyeye iç mekan kalitesi olarak ulaşamadığı düşünülmüştür.

Öğretim görevlisi odalarının eğitim alanlarından net bir şekilde ayrılması, üst katlarda planlanması "öğrenci" öğretim görevlisi" ilişkilerini ve etkileşimi zorlayıcı bulunmuştur.

Öğretim görevlisi katlarında önerilen teras ve kabuk kullanımının yeterince olgunlaştırılmadığı düşünülmüş, proje 4-1 oy çokluğu ile 3. mansiyona seçilmiştir.

## 2. Mansiyon, 17 sıra numaralı proje

Tarihi Karakol Binası ile saygılı bir ilişki kurulma niyeti ve mevcut işletme fakültesi binasının avlusunu koruma çabasıyla önerilen L formundaki öneri olumlu bulunmuştur. İhtiyaç programının amfi vb büyük hacimli mekanları Tarihi karakol yapısının zemin kat kotunun altına alınarak yeni yapının zemin üstündeki yapı ve programı hafifletilmiştir. Bu sayede Maçka kampusu yapıları ve kentsel çevre/mahalle dokusu ile oldukça başarılı bir ölçek ilişkisi kurulmuştur. Zemin kot altında çözülmüş büyük derslik ve dolaşım alanlarının yeterli doğal ışık almaması eleştirilmiştir.

Eğitim alanlarının geleneksel zonlamasının ötesinde yeni etkileşimler sağlamaya yönelik planlama önerileri başarılı bulunmuştur.

Ancak öğretim üyeleri odalarının ihtiyaç programında belirtildiği şekilde oda birimleri şeklinde çözülmemesi ve yerine açık ofis önerilmesi uygun bulunmamıştır. Öğretim odalarının büyük kısmının Tarihi Karakol Binası içinde çözülmesi ile yapının potansiyelinin iyi değerlendirilemediği düşünülmüş ve proje 5-0 oybirliği ile 2. mansiyona seçilmiştir.

## 1. Mansiyon, 16 sıra numaralı proje

Öneri projenin yerleşke ve mevcut doku ile ölçekli ve duyarlı bir ilişki kurduğu düşünülmektedir. Özellikle Tarihi Karakol Binası ile kurulan kütle ölçeği ilişkisi olumludur. Karakol Binası ile yeni bina arasında önerilen açık mekan niteliği değerlidir.

Derslik ve amfiler akılcı ve sistematik bir şekilde planlanmış, öğretim görevlisi odalarının bu alanlara paralel ayrı bir hatta kurgulanması ile çok değerli "öğrenci" "akademisyen" karşılaşma ve etkileşme mekanları düzenlenmiştir. Ana Omurga olarak adlandırılan bu alanın dinlenme ve sosyalleşme alanlarındaki esnek çözümler olumlu bulunmuştur. Zemin kotu (-4,00) altında kalan amfi, derslik ve öğrenci dolaşım alanlarının yeterli doğal ışık ve doğal hava alamaması eleştirilmiş ve proje 4-1 oy çokluğu ile 1. mansiyona seçilmiştir.

## 3. Ödül, 152 sıra numaralı proje

Yapının bitmiş dikdörtgen geometrisi ve avlusu ile oldukça net bir ifadesi vardır. Fazla yükselmeyen az katlı çözüm arayışı hem iç işleyiş hem de çevre ilişkileri açısından olumlu bulunmuştur. Derslikler, kütüphane, çalışma alanları, dinlenme alanlarının avlu/atrium mekanı üzerinden bir etkileşim sağlayabilmesi oldukça zengin bir eğitim yaşantısı sunabilecek potansiyele sahiptir. Maçka kampusunun diğer yapıları ve açık dolaşım alanlarındaki sürekliliğini sağlamaya yönelik çabaları oldukça değerlidir. Bulunduğu kentsel çevre, tarihi yapılar ve mahalle dokusu ile sağlanan ölçek ilişkisi başarılı bulunmuştur.

Mimari dilindeki üretim çağrışımı yapan biçimlenme ve detay arayışları heyecan verici ve geliştirilebilir niteliktedir.

Bununla beraber yapıyı fazla yükseltmemeye amacıyla düzenlenmiş zemin kotların altında kalan amfiler, dolaşım ve fuaye alanlarının yeterince doğal ışık ve hava alamadığı düşünülmüştür. Bu değerlendirmeler neticesinde 4-1 oy çokluğu ile 3. ödüle seçilmiştir.

## 2. Ödül, 36 sıra numaralı proje

Lineer bir şema olarak geliştirilen tasarımda program çözümünün eğitim mekanlarındaki olumlu etkileşimi destekleyeceği düşünülmüştür.

Dolaşımı ve ortak çalışma alanlarını barındıran lineer ve şeffaf dolaşım kütleleri heyecan verici bulunmuştur. Bu alan Kuzey-Güney yönünde açık bir yaya dolaşımını ve peyzaj alanını etkileyebilecek oldukça geçirgen bir sosyal mekan olabilecektir. Bu yönüyle Maçka kampus yaşantısını zenginleştireceği ve katkı sağlayacağı düşünülmüştür. Özellikle tarihi karakol binası ile yeni yapı arasında önerilen açık alan ve bu alana dönük aktivite planlaması özgün bulunmuştur.

Bununla beraber yoğun ve kapsamlı bir ihtiyaç programının çözümünde böylesi bir sistematik yaklaşım akılcı olarak değerlendirilmiş ve 4-1 oy çokluğu ile 2. ödüle seçilmiştir.



Kütle olarak oldukça yükselen ve çok katlı çözülen bu öneri için, hem Maçka kampusundaki yapılar hem de kentsel çevre ile kurduğu ölçek ilişkisinin olumsuzluk içerdiği görüşüyle Hüseyin Bütüner karşı oy kullanmıştır.

### 1. Ödül, 71 sıra numaralı proje

Projenin, İTÜ Maçka Yerleşkesi'nin kent yaşamının merkezinde yer alan konumundan kaynaklanan potansiyellerini açığa çıkarma yaklaşımı övgüye değer bulunmuştur. Fakültenin konferans salonu ve kütüphane gibi işlevlerin hem kamu kullanımına dönük hem de bağımsız çalıştırılmak üzere çözümlenmesi projenin bu yaklaşımını güçlendirecek şekilde mekânlaşmış; projenin önemli bir odak noktasını oluşturmuştur. Süleyman Seba Caddesi'nden başlayıp, Silahhane Binası boyunca devam eden kamusal aks ile, Maçka Caddesi ile Maçka Talim Yeri ve Silahhane Sokakları arasındaki dolaşım/ bağlantı aksı, yeni yapının biçimlenişinde ve yaşayışında önemli girdiler olarak değerlendirilmiştir.

Yeni kütlelerin, Süleyman Seba Caddesi'nde alçalarak, hem kentsel yaşamı kavrayan, hem de Karakolhane Binası'nın perspektifini açan biçimleniş ve sokak ölçeğiyle olan ilişkisi başarılı bulunmuştur. Yeni yapı içerisinde kurgulanan derslik – ofis ilişkisi, dolayısıyla öğrenci – öğretim üyesi diyalogunu güçlendiren mekânsal kurgu, bu kurgunun hayata geçmesini kolaylaştıran teras ve avlular projenin başarılı yönleri olarak değerlendirilmiş ve 5-0 oybirliği ile 1. ödüle seçilmiştir.

## YAPISAL DEĞERLENDİRME RAPORU

### 5. Mansiyon, 171 sıra numaralı proje

Yapı oturma alanı 38x 72m olup, 5 otopark bodrum kat, 1 zemin kat, 3 normal kattan, kısmi olarak da bir zemin kattan ve 7 normal kattan oluşmaktadır. Tüm taşıyıcı sistem betonarme olarak çözülmüştür. Beton sınıfı C30 çelik sınıfı B420C olarak önerilmiştir. Taşıyıcı sistem 7,80x 8,80m modülasyonlarla oluşturulmuş olup taşıyıcı kat tabliyeleri kaset sistemle çözülmüştür. Yapıdaki boşluklar ve düşey rijitlik çekirdeklerinin konumları göz önüne alındığında yapı zemin kattan itibaren üç ayrı dilatasyonla ayrılmıştır. Tarafımızca uygun görülmüştür. Kalıp planlarında görüldüğü üzere 3,50m'yi aşan cephe konsollarında lokal ardgerme yapılması raporda belirtilmiştir. Ardgerme yapılan yerlerde beton sınıfı C35 kullanılması tavsiye edilir.

### 4. Mansiyon, 23 sıra numaralı proje

İnşaat Mühendisliği raporu böyle bir yapı için yetersiz görülmüştür ve yapısal çözüm detayları verilmemiştir. Yapı 4 otopark bodrum katı, zemin kat ve 5 normal kattan oluşmaktadır. Taşıyıcı sistem 7,20x 8,40m ve 7,20x 12,00m modülasyonlarla oluşturulmuş betonarme olarak çözüldüğü görülmektedir. Yapıda yatay rijitliği sağlayan 2 adet betonarme çekirdek uygun şekilde yerleştirilmiştir. Zemin kat ile birinci kat arasında yumuşak kat oluşma riskine karşı yapı modellenirken bu durum göz önünde bulundurulmalı ve gerekli önlemler alınmalıdır.

### 3. Mansiyon, 160 sıra numaralı proje

Yapı 5 bodrum kat, zemin kat ve 4 normal kattan oluşmaktadır. Beton sınıfı üst yapıda C35 ve temelde C30 çelik sınıfı B420C olarak önerilmiştir. Taşıyıcı sistem 8x6m ve 8x1m modülasyonlarından oluşmakta olup 30cm kalınlığında kirişsiz döşeme ve 80cm çaplı kolonlar öngörülmüştür. Yapı rijitliğini sağlayan çekirdek perdelerinin yapı boyunca temele kadar devamı sağlanmalıdır. Yapıda 6m'ye yakın konsollarda ardgerme yöntemi kullanılacağı raporda belirtilmiştir. Ancak bu konsolların iç bölgelerde sürekliliğini sağlayacak önlemler alınmalıdır. Örneğin bazı kat boşlukları bu yüzden dolu yapılması gerekliliği doğabilir.

### 2. Mansiyon, 17 sıra numaralı proje

Yapı 86x43m oturma alanına sahip olup, 3 adet bodrum kat, zemin kat ve 3 adet normal kattan oluşmaktadır. Yapı dilatasyon ile iki ayrı blok olarak tasarlanmıştır. Bu dilatasyon zemin kattan itibaren uygulanmış olup tarafımızca uygundur. Bodrum katlarda betonarme çerçeve sistemi tercih edilmiştir. Zemin kat ve birinci normal katta amfilerin bulunduğu geniş alanlarda betonarme perde ve çelik kirişli bir taşıyıcı sistem önerilmiştir. Büyük konsolların bulunduğu 3. ve 4. normal katlarda mekânsal çelik karkas sistemi önerilmiştir. Mühendislik raporunda bodrum katlarda öngörülen 50cm çaplı dairesel kolonlar üst yapıdan gelen yükler göz önüne alındığında yetersiz olacaktır.

### 1. Mansiyon, 16 sıra numaralı proje

Bina +52,00m kotu altında 3 adet otopark olarak kullanılacak bodrum kat, 1 baza katı, zemin kat ve 3 normal kattan oluşmakta olup, 48,00 m x 87,00m 'lık bir oturma alanına sahiptir. Malzeme kaliteleri olarak beton sınıfı C35, çelik sınıfı B420C ve çelik elemanlar St. 37 olarak belirtilmiştir. Bina taşıyıcı sistemi kolon+perde+kiriş+döşemeden oluşan betonarme karkas sistemdir. Kolon boyutları çoğunlukla 50x50cm ve 60x60cm boyutlarında, kirişler çoğunlukla 50x60cm ve 60x60cm kesitler ile çözülmüştür. 8x8m modülasyonla yük alan kolonların minimum boyutları 75x75cm veya 80x80cm mertebesinde olmalıdır. Kirişler de donatı yerleşimi açısından 60 cm x 60cm düşünülebilir. Proje incelendiğinde kolonların aks düzeninin birçok noktada süreksiz olduğu görülmüş bunların da mimari proje göz önüne alınarak düzenli hale getirilmesi önerilir. Yapının üst yapıda H aksından iki parçaya ayrılarak dilate edilmesinin de yapı davranışı açısından uygun olacağı önerilir.

### 3. Ödül, 152 sıra numaralı proje

Yapı 3 bodrum kat, zemin kat ve 3 normal kattan oluşmaktadır. Yapı taşıyıcı sistemi betonarme olup 70x70cm kolonlar, 40cm perdeler, 50x70cm kirişler olarak tasarlanmıştır. Aks aralıkları en büyük 7x14m olarak belirtilmiştir. Bu büyük açıklıklar sık kirişli, ardgermeli kirişli, ardgermeli döşeme ve ya çelik sistemler ile taşıtılabileceği belirtilmiştir. Yapıdaki deprem etkilerini karşılamak amacıyla merdiven kenarları betonarme perde sistemi olarak tasarlanmış olup iki çekirdek yapı üzerine oturtulmuştur. Üç adet otopark katında -15,00m -11,50m, -8,00m, -4,50 kotlarında taşıyıcı sistem 7x7m akslarla çözülmesi her ne kadar her katta 6x3=18 araç yer kaybına sebep olsa bile daha ekonomik ve uygun olacağı düşünülmektedir. Raporda da belirtildiği üzere üst yapının rijitliğini arttırmak ve burulma tesirlerini azaltmak amacıyla ilave perdeler sisteme katılmalıdır. Bu yönde mimari gurupla çalışma yapılmalıdır.

### 2. Ödül, 36 sıra numaralı proje

Yapı 4 bodrum kat, zemin kat ve 5 normal kattan oluşmaktadır. Bodrum katların yüksekliği 3,50 m, zemin ve ilk üç normal katların 5,45m olup sonrasındaki katlar ise 4,50m yüksekliğinde tasarlanmıştır. Yapı 41,85x77,00m oturma alanına sahip olup aks aralıkları ise 2,70m'den başlayıp 16,50m'ye kadar değişkenlik göstermektedir. Yapı aynı temele oturan dilatasyon ile ayrılmış üç bloktan oluşmaktadır. Çok amaçlı salonun bulunduğu birinci blok 16,50 x 26,50m oturma alanına sahip olup 4 bodrum kat ve 1 adet zemin kattan oluşmakta olup, betonarme perdeli-çerçevesiz sistem olarak tasarlanmıştır. İkinci blok 16,50x21,00m oturma alanına sahip, 4 bodrum kattan oluşan otopark yapısı olarak perdeli-çerçevesiz sistem olarak tasarlanmıştır. Ana bina olarak belirtilen üçüncü blok 25,25m x 77,00m oturma alanına sahip olup otopark, derslik ve diğer mekanları barındıran 4 bodrum kat, 1 zemin kat ve 5 normal kattan oluşan betonarme perdeli-çerçevesiz ve çelik çerçevesiz melez sistem olarak tasarlanmıştır. Bodrum katlarda dilatasyonların yapılmayıp üstyapıda yapılması daha uygun olacaktır. Ancak uygulama projesinde ve yapımda sıcaklık değişimleri ve retro tesirleri göz önüne alınarak yapının dilatasyonsuz çözümü daha uygun olacaktır. Mimari yerleşimler göz önüne alınarak düşey taşıyıcı perde ilaveleri yapılırsa yatay yükleri aktarmak ve burulma tesirleri açısından daha stabil bir yapı elde edilebilir.

### 1. Ödül, 71 sıra numaralı proje

Bodrum katlarda 8x8m modülasyonlar mevcut olup kaset sistemle betonarme taşıyıcı sistemi olarak çözüm yapılmıştır. Sınıf bulunduğu yüksek katlı bölüm betonarme olarak düşünülmüştür. Ayrıca ofis bölümleri çelik karkas sistem çözülmüştür. +63,36m zemin kotu, + 70,21m çatı olmak üzere alçak bölüm uzay kafes ve çelik sistemlerle çözülmüştür. Raporda temel de dahil olmak üzere dilatasyon öngörülmüştür ancak tarafımızca bu dilatasyonun bodrum kat seviyesinden yukarıda yapılması, bodrum kat kütesinin tek parça halinde çözülmesi daha uygun olacaktır. Bina dış duvarları donatılı ve izolasyonlu yatay yüklere karşı kesme dayanımı olan duvarlar olarak düşünüldüğü ifade edilmektedir. Böyle bir kompakt yapının özellikle çelik karkas olan bölümlerine ait düşüncelerin bir takım basit çizimlerle de desteklenmesi daha açıklayıcı olurdu. Beton dayanımı C40 öngörülmüştür. Beton çeliği B420C olarak kullanılması uygundur. Yapı çelikleri ise St.52 seçilmiştir. Statik raporda betonarme sistemin +63,36m kotundan itibaren entegre edilecek çelik sistemin düşey taşıyıcılarına deprem yükleri ve deplasmanları azaltmak üzere sismik izolatör kullanılması tavsiye edilmektedir. Uygulama projeleri yapılırken bu fikirden de mecbur kalınırsa yararlanılabilir.

## İTÜ İşletme Fakültesi Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması Sıra Numarası-Rumuz Listesi

İTÜ İşletme Fakültesi binası mimari proje yarışması, sıra numarası rumuz eşlemesi aşağıdaki tabloda verilmiştir.

RUMUZ	SIRA NO	RUMUZ	SIRA NO	RUMUZ	SIRA NO	RUMUZ	SIRA NO	RUMUZ	SIRA NO
01379	175	19284	25	31261	128	52419	46	75819	51
02963	39	19328	97	31625	30	52595	90	75904	98
03028	47	19573	170	31952	126	53071	59	75938	148
10847	74	20306	147	32784	156	53478	17	78031	67
10855	201	20357	65	34795	163	53947	6	78154	29
12401	83	21347	26	34957	2	54172	96	78165	89
13052	43	21460	85	35246	102	54638	120	78293	112
13056	82	22716	151	35418	86	56048	153	78413	202
13076	123	23096	115	35471	185	57192	205	79482	52
13124	55	23278	77	35729	118	57801	60	79584	27
13547	197	24792	196	36281	143	58316	64	80471	13
13572	122	25143	34	36541	54	58472	72	80915	117
13685	145	25380	113	37426	106	58765	144	81203	137
13769	136	25413	84	37541	58	61053	53	81370	37
13820	57	26195	44	37541	130	61384	69	81527	80
13907	99	26437	81	37906	71	61427	203	81609	168
13958	9	26871	109	37925	176	61738	78	81954	14
14703	127	26875	93	38097	200	61739	92	82869	21
14829	167	27030	3	38107	132	63824	36	83107	204
14892	79	27149	188	38519	152	64397	4	83574	174
15207	70	27309	68	38905	125	64793	114	83719	18
15240	63	27319	149	39764	16	64970	8	83917	110
15267	141	27351	164	40352	171	65192	186	83971	172
15368	11	27471	28	41873	184	65913	182	85179	180
15480	38	27513	24	42153	193	67389	150	85394	15
15836	178	27534	40	43162	12	68732	66	85740	135
16075	45	27938	138	43968	191	69580	5	86157	169
16097	160	28046	187	45278	19	69681	158	87593	100
16228	199	28174	75	46709	129	70861	119	91425	31
16229	142	28317	157	47351	159	71358	91	91528	87
16237	22	28461	140	47530	146	71482	7	93758	198
16287	162	28463	116	47593	48	71493	41	94728	121
16389	56	28530	61	47596	33	71734	189	94867	101
16432	105	28614	76	49173	139	71965	35	95738	103
16594	154	28647	161	49285	32	72113	23	96752	131
17249	10	29127	134	50184	177	72358	181	96857	192
17385	133	30121	108	51028	62	72358	183	97085	49
17438	42	30197	95	51473	88	72584	50	97415	155
17583	173	30754	124	51738	20	73546	1	98283	73
18125	111	30892	165	51972	194	73918	104	98547	179
18753	94	31098	195	51974	190	73926	107	161803	166

# İTÜ İşletme Fakültesi Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması Açılabilir Kimlik Zarfları

## Kimlik Bilgileri

Sıra No: 40

Rumuz: 27534

### Ekip:

Burak PELENK, Mimar

### Danışmanlar:

Mustafa İspir GÜNDÜZ, İnşaat Mühendisi

### Yardımcılar:

Eda YAZKURT PELENK, Mimar

Damla İÇYER, Mimar

Soysal CİRİT, Mimar

Bahadırcañ GÜNAY, Mimarlık Öğrencisi

Elif TURNA, Mimarlık Öğrencisi

Sıra No: 49

Rumuz: 97085

### Ekip:

M. Aydın AVUNDUK, Y. Mimar

Arman YAŞA, Y. Mimar

Özgür DAĞLAR, Y. Mimar

Tamer İŞLER, Y. İnşaat Mühendisi

### Yardımcılar:

Seval KAYA AVUNDUK, Y. Mimar

Sıra No: 62

Rumuz: 51028

### Ekip:

Mehmet Görkem GÜVENÇ, Mimar

Evin ERİŞ, Mimar

İbrahim Anıl BİÇER, Mimar

Ramazan Aykut CÖMERT, İnşaat Mühendisi

### Yardımcılar:

Andrea PEREGO, Mimar

Esmā Nur AYVAZOĞLU, Mimarlık Öğrencisi

Furkan YILMAZ, Mimar

Tuğba akır, Mimarlık Öğrencisi

Zivar ALİYEVA, Mimar

Emre ENGİN, Mimar

Ufuk İpek ÇEVİK, Mimar

### Sıra No: 83

Rumuz: 12401

#### Ekip:

Burcu KIRCAN DOĞAN, Y. Mimar

Fırat DOĞAN, Y. Mimar

Önder Volkan YALTIRAKLI, Y. İnşaat Mühendisi

### Sıra No: 86

Rumuz: 35418

#### Ekip:

Tolga BERKER, Mimar

Nermin Merve TOKGÖZ, Mimar

Deniz ENGİN, Mimar

Musa BORCA, İnşaat Mühendisi

#### Yardımcılar:

Didem TIZMAN, Mimar

Melis YÜKSEL, Peyzaj Mimarı

Murat USTA, Mimar

### Sıra No: 128

Rumuz: 31261

#### Ekip:

Büşra ÇELİK, Mimar

İpek Deniz ALPDOĞAN, Mimar

Selami NAZLICAN, İnşaat Mühendisi

#### Danışmanlar:

Atakan ODABAŞ, İnşaat Mühendisi

#### Yardımcılar:

Oğuzhan VURAL, Görselleştirme Uzmanı

Paşa KAYA, Mimar

### Sıra No: 129

Rumuz: 46709

**Ekip:**

Dide DİNÇ ÜSTÜNDAĞ, Mimar

E. Derya ERTAN ŞEN, Mimar

Derya GENÇ, Mimar

Çağlayan ÇAĞBAYIR, Mimar

**Danışmanlar:**

Özgür ŞENTÜRK, İnşaat Mühendisi

[Sıra No: 139](#)

Rumuz: 49173

**Ekip:**

Celal Abdi GÜZER, Y. Mimar

Lale ÖZGENEL, Y. Mimar

Müjdat Kadri ATABAŞ, Y. Mimar

Ahmet Süreyya URAL, İnşaat Mühendisi

Hayri BAYSAK, Peyzaj Mimarı

**Yardımcılar:**

Irmak KÖSEOĞLU, Y. Mimar

Fethi CANGIR, Mimar

Egemen KIZILCAN, Y. Mimar

Berk ÖZERK, Mimar

Ozan HATİPOĞLU, Peyzaj Mimarı

Onur ÇAKIROĞLU, Mimar

[Sıra No: 141](#)

Rumuz: 15267

**Ekip:**

Kutlu İnanç BAL, Mimar

Hakan EVKAYA, Mimar

Fatih Mustafa ŞAHİN, İnşaat Mühendisi

**Yardımcılar:**

Yasemin KILIÇ, Mimar

Serhat ÇAKIR, Mimar

Kıvanç MUTLU, Mimar

İpek GÖNÜLLÜ, Mimarlık Öğrencisi

[Sıra No: 146](#)

Rumuz: 20306

**Ekip:**

Murat SÖNMEZ, Dr. Mimar

Derya GÜLEÇ ÖZER, Dr. Mimar

Danışmanlar:

Özgür ÖZCAN, İnşaat Mühendisi

Melih ÖZÜNER, Makine Mühendisi

Kemal AYKAÇ, Elektrik Mühendisi

Pelin GÜROL ÖNGÖREN, Dr. Mimarlık Tarihçisi

İffet Zeynep SAVCI ÖZGÜVEN, Mimar, Akustik Danışman

Kadir DOĞANOĞLU, Statik Danışman

**Yardımcılar:**

Utku DOĞANAY, Mimar

Elif Nur YILMAZ, Mimar

Kevser ÖZKUL, Mimar

Handan AŞ, Mimar

Muhammet UÇAR, Mimar

Pelin GÜÇ, Mimarlık Öğrencisi

Atakan GÜNDÜZ, Mimarlık Öğrencisi

Pelin YALÇIN, Mimarlık Öğrencisi

Burak NERGİZOĞLU, Mimarlık Öğrencisi

Beyza AYZ, Mimarlık Öğrencisi

**Sıra No: 157**

Rumuz: 28317

**Ekip:**

Burak ÖZDÖVER, Mimar, BN Tasarım

Nihan ÖZDÖVER, Mimar, BN Tasarım

Dila BATMAZ, Mimar, BN Tasarım

Alican Turgay SEZER, Peyzaj Mimarı

**Yardımcılar:**

Beyza ŞENER, Mimar

Mesut Demirel, İnşaat Mühendisi

**Sıra No: 164**

Rumuz: 27351

**Ekip:**

Ramazan AVCI, Mimar

Merve ŞEN, Mimar

Mehmet Zafer KINACI, İnşaat Mühendisi

**Yardımcılar:**

Aysema ÜLKE, Mimar

Halil Baha AKYAR, Mimarlık Öğrencisi

İrem MALGAŐ, Mimarlık Öğrencisi

Fatih İBİŐ, Mimarlık Öğrencisi

Bengüsu YEŐİLOĐLU, Mimarlık Öğrencisi

Yaşar AYDOĞAN, Maket Yapımı

**Sıra No: 172**

Rumuz: 83971

**Ekip:**

Yusuf ERTAŐ, Mimar

Berk MUTLU, Mimar

Selçuk YILMAZ, İnşaat Mühendisi

Danışmanlar:

Burçin YILMAZ, Mimar

BaŐak YURTSEVEN, Peyzaj Mimarı

**Yardımcılar:**

Ayşe DAĐOĐLU, Mimar

Begüm AKSU, Mimar

Duygu GÖKOĐLU, Mimar

**Sıra No: 185**

Rumuz: 35471

**Ekip:**

Hasan Can BOZUKLU, Mimar

İbrahim MIZRAK, Mimar

Sinem SİCİMOĞLU, Mimar

İbrahim Tuđrul YILDIZ, İnşaat Mühendisi

**Yardımcılar:**

Fatih KONATEKE, Mimar

Ömer KOÇ, Mimar

Őule Bani Tatlı TUNA, Mimar



Sıra No: 200

Rumuz: 38097

**Ekip:**

Halit HALAÇ, Mimar

Hicran HANIM HALAÇ, Mimar

Deniz KILIÇ, İnşaat Mühendisi

**Yardımcılar:**

Aslı APAYDIN ÖZDEMİR, Y. Mimar

Saadet TURAN, Mimar

Büşra SAĞLAM DORUK, Mimar

Ebru ULAŞ, Mimar

Veli ÖĞÜLMÜŞ, Mimar

## Danışman Jüri Üyeleri

Mehmet KARACA, İTÜ Rektörü

Lütfihak ALPKAN, İTÜ Rektör Yardımcısı

Murat GÜL, İTÜ Mimarlık Fakültesi Dekanı

Sis ALKAN, İTÜ Yapı İşleri ve Teknik Daire Başkanı

Ömer YILMAZ, Mimar

## Asli Jüri Üyeleri

Özcan UYGUR, Mimar (Jüri Başkanı)

Melike ALTINIŞIK, Mimar

Hüseyin BÜTÜNER, Mimar

Yasin Çağatay SEÇKİN, Mimar

Günkut BARKA, İnşaat Mühendisi

## Yedek Jüri Üyeleri

Sezer BAHTİYAR, Mimar

Derya Ekim ÖZTEPE, Mimar

Esra Ece BAYAT, İnşaat Mühendisi

## Raportörler

Denizhan SARIHAN, Mimar

Cansu ÇEKLİ, Peyzaj Mimarı

## Raportör Yardımcıları

Ali BİLGEHAN, Mimar

İlayda BÜYÜKGAGA, Mimar/İnşaat Müh.

Ece YURTAÇAN, Mimar